

Протокол № 8 /2019
Восьмого заседания Учёного совета по вопросам комплексной реабилитации инвалидов при НУ ИПРПП ВОС «Реакомп»

21 мая - 2019г.

г. Москва

Очная часть, 21 мая 2019 г.

Присутствовали:

Председатель: С.Н. Ваньшин

Секретарь: К.А. Лапшин

Члены Учёного совета:

В.З. Денискина, И. Н. Зарубина, Е. В. Захарова, Е. А. Иванова, О.Е. Кудрявцева, Ю. Е. Рыбалкин, И. Г. Сумарокова, Э. К. Тедеев, В.В. Хряков.

Всего 11 человек (в том числе 7 членов Совета прежнего состава).

Повестка дня

1. Обновление состава Совета.
2. Отчётное выступление председателя Совета (докладчик – С. Н. Ваньшин).
3. Преобразование музея Николая Островского (докладчик - С.Н. Ваньшин).
4. Проблемы слияния библиотек слепых с другими библиотеками (докладчик – Е. В. Захарова).
5. Проблемы падения уровня обучения системе Брайля.
6. Две линии в системе реабилитации инвалидов: новая линия на исключительную самостоятельность инвалида и традиционная линия на взаимодействие инвалида и общества.
7. Предложения по работе Совета.

По первому вопросу

Слушали:

К. А. Лапшин – обновление состава ученого Совета.

Выступили:

С. Н. Ваньшин

Постановили:

Представить на согласование с Президентом ВОС постановление о вводе в состав Совета следующих кандидатов – с их согласия (принято единогласно):

- Е.В. Захарову
- В.А. Момота
- Э. К. Тедеева
- В. В. Хрякова
- Т.В. Суворову
- И.Б. Хменьницкую.

По второму вопросу

Слушали:

С. Н. Ваньшин - доклад генерального директора НУ ИПРПП ВОС «Реакомп», председателя Ученого совета по вопросам комплексной реабилитации при НУ ИПРПП ВОС «Реакомп» С.Н. Ваньшина «О развитии социокультурной реабилитации инвалидов в России на настоящем этапе»

В докладе, в частности, отмечалось:

В настоящее время в учреждениях культуры, в целом, и музеях, в частности, распространяется практика использования категорий «инклюзия», «инклюзивный музей», «инклюзивные программы», происходит подмена этими категориями официальных устойчивых понятий «доступная среда», «социокультурная реабилитация», «адаптация основной музейной экспозиции», «тактильные экспонаты» и т.д., закрепленных в вышеперечисленных нормативных и правовых актах.

Термин «инклюзия» и производные от него есть категория, используемая в международной Конвенции о правах инвалидов (но только в отношении образования). Конвенция ратифицирована Российской Федерацией, на ее основе разработаны и приняты нормативные и правовые акты, перечисленные выше. В них закреплены понятия, описывающие категорию инклюзии применительно только сферы образования («Конвенция ООН о правах инвалидов» и Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ), а в отношении реабилитации термин «инклюзия» не применяется вообще. Это противоречит в российском правовом поле сложившейся специфике, практике реабилитации, конкретному пониманию доступности и реабилитации.

Совет определяет практику сведения работы с посетителями-инвалидами в музеях к инклюзии как порочную, уводящую в сторону от реабилитационной линии. Совет считает ошибкой и недопустимым упрощением подмену развития достижений отечественной дефектологии и реабилитологии простой инклюзией, которая до сих пор даже не имеет определения и не согласуется как с действующим российским законодательством, так и с международной Конвенцией о правах инвалидов. По мнению Совета, инклюзия может

быть лишь элементом комплексной реабилитации инвалидов, а именно её социокультурной части.

Совет считает недопустимым планирование и организацию работы в области социокультурной реабилитации инвалидов и формировании доступной среды в учреждениях культуры, и в музеях, в частности, без привлечения к участию профессиональных дефектологов и реабилитологов. Совет отмечает, что разработанный «Проект Стратегии развития деятельности музеев в Российской Федерации до 2030 года» (опубликован в журнале «Музей», 2018, № 9) без участия таких специалистов резко ограничило её раздел по части работы с инвалидами в музеях и свело лишь к инклюзивным проектам.

В настоящее время ведётся работа над формированием «единого культурного пространства» в музеях, в связи с чем разработчики намериваются наряду с понятием «социальная инклюзия» ввести в оборот ещё и понятие «культурная инклюзия» на основании «исследований по психологии, социологии, философии, музейному делу» - всех кроме дефектологии и реабилитологии.

Совет считает, что возникла необходимость выработки определения понятия «инклюзия в культуре», определения места инклюзии в системе социокультурной реабилитации и оценке соотношения принятого понятия «интеграция в общество» и «инклюзия». Если будут установлены признаки появления подлинно нового элемента в системе адаптации и реабилитации инвалидов, то будет полезным определить место этого нового понятия и гармоничного взаимодействия его с другими элементами системы комплексной реабилитации инвалидов.

Кроме того, Совет с сожалением отмечает, что принятая участниками круглого стола «Музеи для всех. Позитивная практика формирования доступных музейных предметов, коллекций и основной экспозиции для инвалидов разных категорий...» 10 ноября 2017года, в рамках Международной специализированной выставки «ИнваЭкспо. Общество для всех» и опубликованная в журнале «Музей» №3 за 2018г. с.4 Резолюция оставлена без внимания Министерством культуры РФ. В том числе, своевременно высказанное представителями ряда ведущих музеев России – участников Круглого стола «предложение привести содержание «Инструкции по учёту и хранению музейных ценностей» в соответствие с требованиями статьи 6 ФЗ №419 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов". В частности, должна быть предусмотрена возможность ознакомления с экспозицией или отдельными её элементами для слепых тактильным способом, наличие тактильных экспонатов и соответствующих условий их хранения» осталось незамеченным. Таким образом сохраняются формальные противоречия между требованиями хранения фондов и предусмотренной законом необходимостью тактильного осмотра экспонатов.

Выступили:

И. Г. Сумарокова, Е. А. Иванова, И. Н. Зарубина, В. З. Денискина

Постановили:

1. Указать партнерам из музейной сферы, что линия на увеличение и даже видоизменение функционала музея (что само по себе требует осмысления и оценки правильности новых тенденций, их соотносимости с вековой традицией русских и советских музеев) не может служить оправданием или основанием для свертывания или сужения адаптационно-реабилитационной работы в интересах посетителей-инвалидов.

2. обратить внимание Министерства культуры РФ на необходимость привести в соответствие документации, регламентирующие порядок хранения и доступности музейных предметов и музейных коллекций, основной экспозиции музея с требованиями статьи 6 ФЗ №419. В том числе определиться с возможностью тактильного осмотра некоторых экспонатов музейной экспозиции, наличие в ней тактильных экспонатов, порядка хранения и использования в ней тактильных экспонатов.

По третьему вопросу

Слушали:

С.Н. Ваньшин – Преобразование музея Николая Островского, урезающие его реабилитационные функции.

Выступили:

К. А. Лапшин, В. В. Хряков, начальник отдела реабилитации слепых и слабовидящих института «Реакомп» М.А. Щербакова (приглашённый специалист).

В выступлениях было отмечено:

Совет выражает обеспокоенность форматом развития Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Государственный музей – культурный центр «Интеграция» имени Н.А. Островского», наделенного функциями городского центра по социокультурной реабилитации инвалидов. Совет даёт высокую оценку многолетней работе данного учреждения. ГБУК г. Москвы «ГМКЦ «Интеграция» через свою экспозицию, печатные материалы и мероприятия для инвалидов с использованием экспонатов основной экспозиции доводит до посетителей (особенно инвалидов) богатый позитивный опыт людей с тяжелыми расстройствами здоровья (А. Маресьев, З. Туснолова, Л. Понтрягин, В. Вшивцев и др.).

По этой причине Совет считает существенной ошибкой любое замещение прежней работы музея проектом «Музей сходства и различия», особенно метод симуляции условно здоровыми экскурсантами инвалидности на фоне и вместо демонстрации достижений настоящих инвалидов.

Совет настаивает на сохранении прежней главной функции музея и полагает, что упомянутый проект можно разворачивать без ущерба для экспозиции

музея на любой другой территории. Например, на той, где работа по данному методу проводилась до сих пор.

В свете приближающегося 75-летия Победы в Великой Отечественной войне Совет высказывает предложение вернуть в экспозицию материалы об инвалидах, имя которых стало легендарным. Например, А. Маресьева и З. Тусноловой, а также продолжить работы по поиску пока неизвестных героев-инвалидов Великой Отечественной войны. В качестве примера можно обратиться к биографии разведчика Дунайской военной флотилии А. Чхеидзе.

Совет поручает председателю совета, генеральному директору института «Реакомп» активизировать работу в указанном направлении с музеем, членом Попечительского совета которого он является.

Постановили:

Поручить НУ ИПРПП ВОС «Реакомп» прояснить ситуацию с преобразованием музея. В случае подтверждения информации о преобразовании, выступить против.

По четвёртому вопросу

Слушали:

Е. В. Захарова – Проблемы слияния библиотек слепых с другими библиотеками.

В частности, докладчики отметили:

В настоящее время сеть специальных библиотек для слепых/незрячих и слабовидящих включает 57 самостоятельных учреждений. По сравнению с началом 2000гг. 14 библиотек утратили самостоятельный статус и вошли в состав универсальных (республиканских, областных) библиотек в качестве подразделений (филиалов – 4, отделов – 4, центров – 4, кафедр – 1, обособленных структурных подразделений – 1). Т.о., сеть сократилась фактически на 20%.

На основании данных мониторинга, который ведет Российская государственная библиотека для слепых, мы провели сравнительный анализ основных показателей деятельности 10 библиотек до и после реорганизации (на примере Амурской, Бурятской, Калмыцкой, Кировской, Пензенской, Псковской, Омской, Тамбовской, Томской, Удмуртской СБС).

Как показывают результаты, практически в каждом регионе (за исключением двух) уменьшается число пользователей в целом и число пользователей – инвалидов по зрению; сокращается поступление новых книг (по названиям – в два и более раз), сокращается перечень и объемы услуг, в том числе сворачивается нестационарное обслуживание (обслуживание слепых по месту жительства и доставка изданий к ним на дом); уменьшается количественно и перестает обновляться техника и адаптивные технологии, обеспечивающие доступ к информации людям с проблемами зрения; оптимизируется структура (в первую очередь, ликвидируются подразделения, осуществляющие научную, методиче-

скую и библиографическую работу, а также издательские комплексы); существенно сокращается штат. Таким образом, читатели этих регионов уже не могут получать специализированное информационно-библиотечное обслуживание в прежнем объеме и того же качества.

К сожалению, процессы оптимизации продолжаются и могут затронуть любой регион, не зависимо от того, насколько хорошо работают библиотеки.

Вновь сформированная система управления резко уменьшает возможность влияния на указанные негативные процессы со стороны РГБС в связи с разделением уровней работы на федеральный и региональные.

На наш взгляд, Всероссийское общество слепых (в лице его представителей, руководителей местных организаций и отдельных членов) может противостоять подобной ситуации, предусмотрев следующие меры:

- оказывать всемерную поддержку сети специальных библиотек и сохранению их самостоятельного статуса;

- укреплять партнерские отношения с региональными библиотеками для слепых (прежде всего путём заключения соглашения о совместной деятельности между библиотекой и региональной организацией ВОС);

- давать соответствующую (надеюсь, высокую) оценку деятельности спецбиблиотек на различных уровнях – в СМИ, на совещаниях, в публикациях и т.д.;

- в случае возникновения рисков выступать против любых форм оптимизации (поскольку сначала учредители дают обещания о том, что для читателей ничего не изменится, а затем обслуживание постепенно сворачивается);

- в тех регионах, где реорганизация уже прошла, настаивать на сохранении (восстановлении) того объема и качества услуг, которые получают читатели других специальных библиотек (и которые предусмотрены Модельным стандартом деятельности специальной библиотеки региона РФ).

Выступили:

С.Н. Ваньшин, Е. А. Иванова

В выступлениях было отмечено:

Совет отмечает тревожную тенденцию поглощения специальных библиотек для слепых другими библиотеками на региональном уровне (см. Справку). Данный факт влечёт за собой вымывание уникальных кадров, снижение состава книг в спецформатах и оснащение тифлотехникой в преобразованных таким образом подразделениях по обслуживанию незрячих читателей.

Инициаторам подобных преобразований следует напомнить, что в истории библиотек для слепых уже был период, когда они работали на правах отделов областных универсальных библиотек. Именно в связи с ненадлежащим обслуживанием незрячих читателей, в связи с неудовлетворительным комплектованием фондов и было принято в 1956 году решение о создании самостоятельных областных специальных библиотек для слепых.

Нелепо возвращаться в прошлое и снова вставать на заведомо порочный путь.

Совет считает излишним повторять давно известные факты об особой значимости для слепых и слабовидящих библиотек как важнейшем инструменте для преодоления информационных барьеров перед инвалидами, возникающих из-за слепоты, и особо высокого уровня востребованности библиотек у инвалидов по зрению как инструмента обслуживания изданиями в специальном формате, а также как организатора многоаспектной работы по социокультурной реабилитации.

Постановили:

1. Обратиться с просьбой к президенту ВОС А.Я. Неумывакину, вице-президенту ВОС В.С. Вшивцеву и председателям региональных организаций взять под контроль обеспечение профессионального библиотечного обслуживания незрячих читателей, тифлотехническое оснащение этих библиотек и полнообъемное комплектование изданиями в специальном формате.

2. Обратиться к руководству ВОС с предложением определить ИПРПП ВОС «Реакомп» как учреждение ВОС, курирующие данное направление в работе Всероссийского общества слепых.

По пятому вопросу

Слушали:

В. З. Денискину – Проблемы падения уровня обучения системе Брайля в школах для слепых.

Выступили:

И. Г. Сумарокова, Е. А. Иванова, И. Н. Зарубина, В. В. Хряков.

В частности, докладчики отметили:

Многолетний опыт обучения детей с выраженной зрительной недостаточностью показывает, что эффективность реализации образовательного процесса для этих детей определяется своевременностью и качеством владения ими рельефно-точечным шрифтом Брайля. Владение шрифтом Брайля составляет базовую основу для формирования письменной речи слепых и частично зрячих детей, определяет степень их грамотности. Однако особое значение владение шрифтом Брайля приобретает при изучении учебных предметов основной и старшей школы.

Аналитико-статистическое изучение качества образования детей с глубокими нарушениями зрения показывает, что в последнее время наблюдается снижение показателей обученности и владения детей данной категории письмом и чтением по системе Брайля, что приводит к снижению их грамотности и сужению возможностей для полноценного обучения, в том числе с использованием рельефной наглядности.

Одной из причин данного явления выступает развитие современных тифлоинформационных технологий. Но ключевой причиной возникновения этой проблемы является отсутствие Брайлевской грамотности у педагогов, реализующих обучение детей с глубокими нарушениями зрения на всех уровнях обра-

зования. В нормативных документах, регламентирующих введение и реализацию ФГОС начального общего образования для детей с нарушением зрения декларируется необходимость владения педагогов шрифтом Брайля и сформулировано требование, предполагающее необходимость прохождения педагогами, работающими с этими детьми, профессиональной переподготовки в сфере тифлопедагогики. Реализуя это требования, администрация образовательных организаций и сами педагоги, зачастую прибегают к дистанционной профессиональной переподготовке на базе ВУЗов других субъектов РФ, а не по месту проживания. Такая переподготовка не предполагает прохождения стажировки-практики в очном режиме с отработкой профессионально значимых навыков, в том числе владения шрифтом Брайля.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, на наш взгляд, возникает необходимость обсуждения вопроса об исключении таких вариантов переподготовки и предъявления требований, предполагающих очно-дистанционную переподготовку педагогов, реализующих обучение детей с глубокими нарушениями зрения в очно-дистанционном режиме с обязательным включением стажировки-практики, направленной на овладение педагогами рельефно-точечным шрифтом Брайля.

По поводу изучения системы Брайля.

При защите категории (процедура аттестации) учителя и воспитатели, работающие в школах для слепых детей, должны не только предъявить портфолио, но и продемонстрировать свое умение писать и читать по системе Брайля. В настоящее время учителя и воспитатели просто указывают в документах для аттестации, что они знают систему Брайля, директор подписывает эти документы, но на практике эти навыки никогда никто не проверяет и зачастую реально это не является правдой.

Необходимо сделать так, чтобы процедура аттестации учителей и воспитателей из школ для слепых детей включала чтение текста рельефно-точечным шрифтом и выполнение мини диктанта по системе Брайля. При этом обязательно должна учитываться скорость чтения, например не менее 40 слов в минуту, так как от скорости чтения зависит напрямую качество проверки ученических тетрадей. Размер мини диктанта должен быть не менее 1000 знаков (без пробелов).

При отсутствии навыков письма и чтения по системе Брайля учителю или воспитателю не должны присваивать категорию (даже вторую).

Второе предложение касается федерального перечня технических средств реабилитации, которыми обеспечиваются инвалиды по зрению.

В этот перечень необходимо включить прибор и грифель для письма по системе Брайля. Прибор - на семь лет, грифель - на один год. Также прибор для рельефного рисования. Этими средствами необходимо обеспечивать незрячих детей, начиная с возраста пять лет.

Кроме этого, предлагаю включить в перечень технических средств часы для незрячих, "говорящие" или тактильные, наручные или будильник или другие часы в зависимости от желания инвалида по зрению.

Постановили:

1. Проводить беседы с родителями детей инвалидов по зрению о необходимости изучения системы Брайля.
2. Издать на Логос ВОС пособие «Роль системы Брайля в формировании базисного образования незрячих детей».
3. Поднять на высшем уровне вопрос о контроле обучения системе Брайля.
4. Поднять на высшем уровне вопрос о качестве специальных приборов для письма по системе Брайля.

По шестому вопросу

Слушали:

С. Н. Ваньшин – Две линии в системе реабилитации инвалидов: новая линия на исключительную самостоятельность инвалида и традиционная линия на взаимодействие инвалида и общества.

Выступили:

И. Г. Сумарокова, К. А. Лапшин, О. Е. Кудрявцева, В. В. Хряков

Постановили:

1. Выступить с предложением о создании мобильных групп тифлокомментаторов в каждом регионе РФ.
2. Дать согласие НУ ИПРПП ВОС «Реакомп» от имени ученого Совета на запрос документов по сертификации доступной среды из института «Рубикон» для изучения членами Совета.
3. Обратиться в юридический отдел ВОС для ознакомления с вопросами компетенции членов экспертного Совета по действующему положению.

По седьмому вопросу

Слушали:

С. Н. Ваньшин – О проблемах работы Совета в 2013 – 2018 годах.

В выступлении, в частности, было отмечено:

Совет выражает недоумение по факту игнорирования обращений генерального директора, председателя Ученого совета института С.Н. Ваньшина в аппарат управления ВОС. Считаю правильным исключить такую практику и отрегулировать эффективное взаимодействие с институтом «Реакомп».

Например, Совет рассматривает правильной и обоснованной просьбу к вице-президенту ВОС Л.П. Абрамовой «...любые разработки и действия, связанные с тифлокомментированием, подготовкой тифлокомментаторов, методи-

ческих пособий и т.д. не проводить и не рекомендовать без участия ИПРПП ВОС «Реакомп». Вполне очевидно, что обратные действия приведут к негативным последствиям и усложнению развития тифлокомментирования, как новой социальной услуги для инвалидов по зрению...» (исх.№ 1-3/23 от 31.01.2017г.).

Совет считает частью сложившейся порочной практики игнорирование результативной работы института «Реакомп», имеющиеся факты неаргументированного отвержения разработанных в институте национальных стандартов.

Тем более Совет недоумевает по поводу подмены подготовленного институтом проекта ГОСТа «Тифлокомментирование и тифлокомментарий. Термины и определения» на подложный проект, который, к сожалению, был утвержден с серьезными нарушениями.

Совет отмечает, что сравнение обоих вариантов проектов ГОСТа получается далеко не в пользу подложного варианта, тем более что в подложном варианте указано авторство Ваньшиных не законно, без их согласия, а два других якобы автора - П.А. Обиух и А.В. Пивень - просто-напросто не обладают необходимой компетентностью для участия в работе над национальными стандартами в сфере тифлокомментирования.

Совет полностью поддерживает позицию института «Реакомп» в отношении разработки профессионального стандарта «Тифлокомментатор» для регламентации деятельности профессиональных тифлокомментаторов.

Постановили:

1. Поскольку при определении П.А. Обиуха и А.В. Пивня в качестве авторов ГОСТа «Тифлокомментирование и тифлокомментарий. Термины и определения» они определены как эксперты (подготовленные по системе сертификации ООО «РУИЦ «Рубикон») и в связи с тем, что в нарушение пунктов 2.1.6, 2.2.6, 2.2.19, 3.2 Положения об институте «Реакомп» как базовом учреждении ВОС по научно-методической работе и организации комплексной реабилитации инвалидов по зрению в системе ВОС (постановление ЦП ВОС от 19.09.2007г. №6-12), а также пунктов 2.5, 3.2 Устава ИПРПП ВОС «Реакомп» не были представлены документы о системе сертификации ООО «РУИЦ «Рубикон» доступной среды (исх.№ 1-3/179 от 24.04.2017г. и исх.№ 1-3/181 от 24.04.2017г.), Совет настоятельно просит передать искомые документы для изучения специалистами института и обсуждения на Ученом совете для обмена и распространения опыта реабилитационной работы в системе ВОС.

2. Совет просит юридическую службу ВОС проверить основания, по которым партнеры ООО «РУИЦ «Рубикон» определяются в качестве экспертов, да ещё и нескольких уровней.

Заседание Совета продолжилось в дистанционной форме. Члены Совета, не присутствовавшие на заседании 21 мая очно, единогласно поддержали все решения Совета. Заседание Совета было закрыто 2 сентября 2019 г.

Секретарь Совета

К.А. Лапшин